

Tabla 2. Escalas de adversario comparables: unidad clasificada, niveles y tratamiento del impacto

Esquema	Año	Niveles	Atributos que ordenan	Unidad clasificada	¿Separa impacto del nivel?
Sandia, matriz genérica de amenaza	2007/2012	8	Compromiso (intensidad, sigilo, tiempo); recursos (personal técnico, conocimiento, acceso)	Amenaza	No reportado
MITRE, niveles de amenaza (Bodeau et al.)	2010	5	Capacidad, intención, focalización	Adversario	No reportado
NIST SP 800-30 Rev. 1	2012	5 por atributo	Capacidad, intención, focalización (Apéndice D)	Adversario	Sí: el impacto es un factor de riesgo distinto
Defense Science Board	2013	6	Capacidad y recursos: explotar, descubrir, crear vulnerabilidades	Actor	Sí: consecuencia como parámetro de riesgo aparte (p. 6)
MITRE Cyber Prep 2.0 (Bodeau y Graubart)	2017	5 clases	Metas, alcance, horizonte temporal, persistencia y sigilo, capacidades	Clase de adversario	Parcial: las clases se nombran por su efecto
Aerospace SPARTA	s. f.	7	Habilidad, malicia, motivación, métodos	Actor	No reportado
Pirámide de Actores 2026 (esta propuesta)	2026	6 + 6 dimensiones	Capacidad y persistencia observadas; IA como multiplicador	Operación	Sí: D5 y D6 fuera del eje

“No reportado” significa que la fuente no lo trata explícitamente; no equivale a afirmar que el esquema carezca de esa propiedad.

MITRE (2010): Unsophisticated, Limited, Moderate, Significant, Advanced. NIST SP 800-30: Very Low a Very High por atributo; páginas de las Tablas D-3 a D-5 no cotejadas.

La lámina popular funde complejidad e impacto en un eje; el DSB, su fuente conceptual, sí los separaba.